

он возвращается к тому, о чем уже начинал говорить, компилятор должен был пояснить читателю, что именно он имеет в виду. И он вставил подзаголовок: «Начало княжения великого князя Ивана Михайловича Тверскаго».

Понятно, что подзаголовок в свою очередь должен был быть оправдан, за ним действительно должна была идти речь о вокняжении Ивана. А. Н. Насонов верно заметил, что следующее за подзаголовком сообщение об этом было заключительной фразой рассказа о преставлении Михаила, т. е. второй части «Повести».<sup>118</sup> А. Н. Насонов считает, что эта фраза стоит на своем месте и только отсекается от рассказа, к которому она принадлежала, вставкой «Предисловия». Но поскольку мы уже знаем, что рассказ о смерти Михаила — это вторая часть той же «Повести», что следует за ним, и он сам тоже является вставкой, то ясно, что фраза о вокняжении Ивана искусственно переставлена компилятором при вставке уже первой части «Повести». Стиль этой фразы резко разнится от следующего за ней текста и совершенно сходен со стилем «Повести». В то же время конец «Повести» явно оборван: выдержанная в торжественном стиле, она должна была и концовку иметь столь же торжественную, а не завершаться кратким указанием на то, когда умер Михаил и сколько лет он прожил.

Следовательно, «Повесть», заказанная Борисом, заканчивалась так: «... „ныне же да блюдет вас князь Иоанн, той бо есть благословен своим отцем, великим князем Михайлом, на великий стол града Тфери“. Они же реша: „Многа лета великому князю“. Князь великий Михаил преставися месяца августа 27 дня. И жить веку своего 60 и 5 лет.<sup>119</sup> Князь же великий Иоанн Михайлович, благодарив господа бога, седяй на столе дедне и отчи в церкви святого Спаса в лето 6908. И тако силою божию бысть великий князь богохранимого града Твери, людие же, радующесе, благодарно ему воспеша многа лета».<sup>120</sup>

Итак, компилятор второй части Тверского сборника сначала заменил в списывавшемся им своде то, что там говорилось о смерти Михаила, рассказом о том же из «Повести о Михаиле», которую он нашел в своде Бориса Александровича, своим вторым источником. Так как этот рассказ нужен был ему именно в качестве развернутого сообщения о смерти Михаила, то он и оборвал конец «Повести» на фразе о том, в какой день умер Михаил и сколько лет он жил, и стал было переписывать (в первый раз) известия следующих годов из своего основного источника. Переписав по последнему известия 1402 г., он почему-то вернулся к «Повести» и почему-то захотел и первую ее половину вставить в свой текст.

Когда он ее вставил, то заглянул в конец «Повести» и почему-то решил повернуть изложение от Михаила к вокняжению Ивана. Он сделал этот поворот с помощью фразы-ссылки и подзаголовка, напоминавших читателю о том, что о назначении Ивана преемником Михаила уже говорилось выше. Для того чтобы завершить этот поворот, понадобившийся ему в связи со вставкой первой части «Повести», он из конца «Повести» вставил затем фразу о вокняжении Ивана, которую он опустил было при вставке второй части «Повести».

Таким образом, о том, что компилятор после списывания первой части «Повести» заглянул вновь в конец «Повести», свидетельствует само появление фразы о вокняжении Ивана там, где она теперь стоит. И важно

<sup>118</sup> См. процитированное нами из работы А. Н. Насонова на стр. 149 настоящей статьи.

<sup>119</sup> Тверской сборник, Забелинский список, л. 185 об.; ПСРЛ, т. XV, стлб. 460—461.

<sup>120</sup> Тверской сборник, Забелинский список, л. 189 об.; ПСРЛ, т. XV, стлб. 470